

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1635

KARAR NO : 2019/2725

DAVACI :

DAVALI :

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, performans değerlendirmesi sonucunda yeterli bulunmadığından bahisle uzlaştırmacı sicilinden ve listesinden çıkarılmasına ilişkin olup, 12.06.2019 tarih ve E.2908/48350 sayılı yazı ile bildirilen 09.06.2019 tarih ve E.2875/47826 sayılı işlemin; uzlaştırma çabasının eksik değerlendirildiği, tarafların uzlaşmak istememesi nedeniyle uzlaştırma işlemlerinin teklif aşamasında sonlandırıldığı, performans kriterinin açık ve net olarak bildirilmediği, savunma istenirken hangi dosyalar nedeniyle savunma istendiğinin bildirilmesi gerektiği, uzlaşmanın tarafların özgür iradesine dayandığı, yapılan işlemlerin dosyalarda sabit olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacıya tevdi edilen 5 adet dosyanın incelendiği, süreç boyunca gereken çabayı ve özeni göstermediği, taraflarla yüzyüze görüşmekten imtina ettiği, aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmede, tarafları uzlaştırma kurumu, mahiyeti, faydaları ve hukuki sonuçları hakkında bilgilendirmediği, taraf iradelerini aydınlatmadan süreci sonlandırdığı, bir kısım dosyalarda taraflara ulaşma ve iletişim kurma çabasında bulunmadan, telefon ile ulaşamadığı taraflara doğrudan tebligat çıkarma yoluna gittiği, onarıcı adalet yaklaşımına uygun davranmadığı, süreci başarma isteği ve gücü, sorumluluğunu yerine getirmede herhangi bir gayretinin bulunmadığı, özensizliğinin evraka açık şekilde yansıdığı, yeterli performans göstermemesi nedeniyle uzlaşma oranı çok düşük olduğundan işlem tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, performans değerlendirmesi sonucunda yeterli bulunmadığından bahisle uzlaştırmacı sicilinden ve listesinden çıkarılmasına ilişkin olup, 12.06.2019 tarih ve E.2908/48350 sayılı yazı ile bildirilen 09.06.2019 tarih ve E.2875/47826 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 253. maddesinde; " (...) (4) Soruşturma konusu suçun uzlaşmaya tâbi olması ve kamu davası açılması için yeterli şüphenin bulunması hâlinde, dosya uzlaştırma bürosuna gönderilir. Büro tarafından görevlendirilen uzlaştırmacı, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görene uzlaşma teklifinde bulunur. Şüphelinin, mağdurun veya suçtan zarar görenin reşit olmaması halinde, uzlaşma teklifi kanunî temsilcilerine yapılır. Uzlaştırmacı, uzlaşma teklifini açıklamalı tebligat veya istinabe yoluyla da yapabilir. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar gören, kendisine uzlaşma teklifinde bulunulduktan itibaren üç gün içinde kararını bildirmediği takdirde, teklifi reddetmiş sayılır. (5) Uzlaşma teklifinde bulunulması halinde, kişiye uzlaşmanın mahiyeti ve uzlaşmayı kabul veya reddetmesinin hukukî sonuçları anlatılır. (6) Resmî mercilere beyan edilmiş olup da soruşturma dosyasında yer alan adreste bulunmama veya yurt dışında olma ya da başka bir nedenle mağdura, suçtan zarar görene, şüpheliye veya bunların kanunî temsilcisine ulaşılamaması halinde, uzlaştırma yoluna gidilmeksizin soruşturma sonuçlandırılır. (...) (12) Uzlaştırmacı, dosya içindeki belgelerin birer örneği kendisine verildikten itibaren en geç otuz gün içinde uzlaştırma işlemlerini sonuçlandırır. Uzlaştırma bürosu bu süreyi her defasında yirmi günü geçmemek üzere en



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1635

KARAR NO : 2019/2725

fazla iki kez daha uzatabilir. (13) Uzlaştırma müzakereleri gizli olarak yürütülür. Uzlaştırma müzakerelerine şüpheli, mağdur, suçtan zarar gören, kanunî temsilci, müdafî ve vekil katılabilir. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar görenin kendisi veya kanunî temsilcisi ya da vekilinin müzakerelere katılmaktan imtina etmesi halinde, uzlaşmayı kabul etmemiş sayılır. (...) (24) Her Cumhuriyet başsavcılığı bünyesinde uzlaştırma bürosu kurulur ve yeteri kadar Cumhuriyet savcısı ile personel görevlendirilir. Uzlaştırmacılar, avukatların veya hukuk öğrenimi görmüş kişilerin yer aldığı, Adalet Bakanlığı tarafından belirlenen uzlaştırmacı listelerinden görevlendirilir. Uzlaştırmacı, hazırladığı raporu, tutanakları ve varsa yazılı anlaşmayı büroya gönderir. Uzlaştırma süreci sonunda soruşturma dosyaları, uzlaştırma bürosunda görevli Cumhuriyet savcıları tarafından sonuçlandırılır. (25) Uzlaştırmacıların nitelikleri, eğitimi, sınavı, görev ve sorumlulukları, denetimi, eğitim verecek kişi, kurum ve kuruluşların nitelikleri ve denetimleri ile uzlaştırmacı sicili, uzlaştırmacılar ve eğitim kurumlarının listelerinin düzenlenmesi, Cumhuriyet başsavcılığı bünyesinde kurulan uzlaştırma bürolarının çalışma usul ve esasları, uzlaştırma teklifi ile müzakere usulü, uzlaştırma anlaşması ve raporda yer alacak konular ile uygulamaya dair diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar, Adalet Bakanlığınca çıkarılan yönetmelikle düzenlenir." hükmü yer almaktadır.

Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nin "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde; "(1) Uzlaştırma, şüpheli veya sanık ile mağdur veya suçtan zarar görenin özgür iradeleri ile kabul etmeleri ve karar vermeleri hâlinde gerçekleştirilir. Bu kişiler anlaşma yapılana kadar iradelerinden vazgeçebilirler. (...) (5) Uzlaştırma sürecine başlanmadan önce şüpheli veya sanık ile mağdur veya suçtan zarar gören; hakları, uzlaşmanın mahiyeti ve verecekleri kararların hukukî sonuçları hakkında bilgilendirilir. (6) Şüpheli veya sanık ile mağdur veya suçtan zarar görenin yaşı, olgunluğu, eğitimi, sosyal ve ekonomik durumu gibi belirgin farklılıklar, uzlaştırma sürecinde göz önüne alınır. (...) (8) Uzlaştırmacı müzakerelere başlamadan önce taraflara; uzlaşmanın temel ilkelerini, kendisinin tarafsızlığını, uzlaştırma süreci ve sonuçlarını, uzlaştırmacı ile tarafların uzlaşmadaki işlevlerini, gizlilik yükümlülüğünü açıklar ve onların süreci anlamalarını sağlar. (9) Uzlaştırmacı tarafların, hüküm ve sonuçlarını bilerek ve özgür iradeleriyle uzlaşmalarını sağlayacak uygun tedbirleri alır." düzenlemesi, "Etik ilkeler" başlıklı 6. maddesinde; "b) Adalete hizmet etme bilinciyle, görevini etkin, zamanında ve verimli biçimde yerine getirmeyi, sunduğu hizmet kalitesini yükseltmeyi hedefler." düzenlemesi, "Uzlaşma teklifi" başlıklı 29. maddesinde; "(1) Uzlaştırmacı; şüpheli, sanık, katılan, mağdur veya suçtan zarar görene uzlaşma teklifinde bulunur. Şüpheli, sanık, katılan, mağdur veya suçtan zarar görenin reşit olmaması ya da kısıtlı olması hâli ile mağdur veya suçtan zarar görenin ayırt etme gücü bulunmaması durumunda, uzlaşma teklifi kanunî temsilcilerine yapılır. (2) Müştekinin veya suçtan zarar görenin özel hukuk tüzel kişisi olması hâlinde vekâletnamede özel yetki var ise vekile de uzlaşma teklifinde bulunulabilir. (3) Uzlaştırmacı, uzlaşma teklifini büro aracılığıyla açıklamalı tebligat, istinabe veya Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi (SEGBİS) yoluyla da yapabilir. (4) Uzlaşma teklif formunun istinabe suretiyle imzalatılması gereken hâllerde, teklif formu tarafın bulunduğu yer Cumhuriyet başsavcılığı istinabe bürosu aracılığıyla imzalatılır. (5) Uzlaştırmacı tarafından yapılacak uzlaşma teklifi, Ek-4'te yer alan uzlaşmanın mahiyeti ile uzlaşmayı kabul veya reddetmenin hukukî sonuçlarının bulunduğu Uzlaşma Teklif Formu'nda yer alan bilgilerin açıklanması ve teklif formunun hazır bulunan ilgiliye imzalatılarak verilmesi suretiyle yapılır. Uzlaştırmacı tarafından bilgilendirme yükümlülüğünün yerine getirildiğine ve uzlaşma teklifinde bulunulduğuna ilişkin formun imzalı örneği uzlaştırma evrakı içine konulur. (6) Uzlaştırmacının uzlaşma teklifinde bulunacağı şüpheli, sanık, katılan, mağdur veya suçtan zarar gören ya da kanunî temsilcilerine iletişim araçlarıyla ulaşılamaması hâlinde açıklamalı uzlaşma teklifi büro aracılığıyla yapılır. Bu işlem uzlaştırmacının, büroya başvurarak teklif formunu vermesi üzerine gerçekleştirilir. (7) Uzlaşma teklifinde bulunmak için çağrı; telefon, telgraf, faks, elektronik posta gibi araçlardan yararlanılmak suretiyle de yapılabilir. Ancak, bu çağrı uzlaşma teklifi anlamına gelmez." düzenlemesi, "Uzlaştırmacı sicilinden ve listeden çıkarılma" başlıklı 49. maddesinde; "(1) Uzlaştırmacı olabilmek için aranan koşulları taşımadığı hâlde sicile kaydedilen veya daha sonra bu



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1635
KARAR NO : 2019/2725

koşulları kaybeden ya da uzlaştırma göreviyle bağdaşmayan tutum ve davranışlarda bulunan, Kanunun öngördüğü yükümlülükleri önemli ölçüde veya sürekli yerine getirmeyen, performans değerlendirmeleri sonucunda yeterli bulunmayan, etik ilkelere aykırı davranan, yenileme eğitimini tamamlamayan uzlaştırmacı Daire Başkanlığınca sicilden ve listeden çıkarılır. (2) Etik ilkelere aykırı hareket edilmesi halinde ihlalin niteliğine göre sicilden ve listeden çıkarma yaptırımını yerine uyarma veya bir yıla kadar geçici süreyle listeden çıkarma yaptırımını uygulanabilir. (3) Sicil ve listeden çıkarılma işleminden önce, uzlaştırmacının yazılı savunması alınır. Uzlaştırmacı, yazılı savunmada bulunması için kendisine yapılan yazılı bildirimden itibaren on günlük süre içinde savunmasını vermek zorundadır. Tebliğden imtina eden veya bu süre içinde savunmada bulunmayan uzlaştırmacı savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacıya tevzi edilen uzlaştırma dosyalarında yapılan incelemede, uzlaşma raporları, uzlaşma teklif formları ve süreci yürütme usulünün incelendiği, 2018/12220, 2018/11677, 2018/3971, 2018/9409, 2018/7743 sayılı uzlaştırma dosyalarında, davacının uzlaşma teklifine davet, uzlaşma teklifi ve uzlaşma müzakeresi aşamalarını birbirinden ayırmadığı, tarafların uzlaşma teklifine yönelik iradelerini netleştirmede, ifade alır gibi mevzuata aykırı şekilde raporda suçun işlenmesine ilişkin yapılan açıklamalara yer verdiği, taraflarla iletişime geçtiğinde suçun uzlaştırma kapsamında olduğu, kendisinin uzlaştırmacı olduğu yönünde bilgi verdiği, bunun dışında tarafları, hakları, uzlaştırmacının mahiyeti, hukuki sonuçları ve kurumun faydaları hakkında bilgilendirmediği, taraf iradelerini aydınlatmadığı, İstanbul'da oturan taraflarla onarıcı adalet anlayışına uygun olarak yüzyüze görüşme yapmadığı, yüzyüze görüşme yapmama sebebinin raporda belirtilmediği, gerekirse tarafların bulunduğu yere gitmek suretiyle iletişim kurmaya, bunun mümkün olmaması halinde telefon ile görüşmede bulunmaya çalışması gerekirken, telefonla ulaştığı taraflara da uzlaşma teklif formunu tebligat ile gönderdiği, uzlaşma teklifine yönelik açık iradelerini tevsik eden uzlaşma teklif formlarının taraflara iradeleri yönünde imzalatılması ve eksiksiz bir şekilde tanzim edilerek büroya teslim edilmesi gerekirken, teklif formu tanzim etmediği ve taraflara imzalatıp büroya teslim etmediği, incelenen dosyalarda süreç boyunca gereken çaba ve özeni göstermediği, aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmediği, taraf iradelerini aydınlatmadan süreci sonlandırdığı, davacının onarıcı adalet yaklaşımına uygun davranmadığı, süreci başarma isteği ve gücü, sorumluluğunu yerine getirmede herhangi bir gayretinin bulunmadığı, uzlaştırma kurumu ve sürecin nasıl yürütülmesi gerektiği hususunda herhangi bir bilgiye sahip olmadan hareket ettiği, özensizliğinin evraka açık şekilde yansıdığı, yeterli performansı göstermediğinden bahisle uzlaşma sicilden ve listesinden çıkarılmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının görevlendirildiği 2018/12220, 2018/11677, 2018/3971, 2018/9409, 2018/7743 sayılı uzlaştırma dosyalarının incelendiği, davalı idare tarafından tüm dosyalarda taraflarla yüz yüze görüşme yapılmadığı ve yüz yüze görüşme yapılmama sebebinin raporda yazılmadığı, Yönetmeliğin 29. maddesine göre taraflarla öncelikle yüz yüze görüşme yapılması ve uzlaşma teklifinde bulunulmasının yollarının aranması, gerektiğinde telefon, sesli ya da görüntülü iletişim araçlarıyla görüşmede bulunmaya başvurulması gerekirken telefonla ulaşıldığı, tebligat yoluyla uzlaşma teklif formu gönderildiğinden bahsedilmekte ve bu husus da dava konusu işleme gerekçe oluşturmuş ise de, yukarıda yer verilen Kanun ve Yönetmelik'te uzlaştırmacının taraflarla öncelikle yüz yüze görüşmesi gerektiğine ilişkin herhangi bir hükmün bulunmadığı, uzlaştırmacının telefon ile irtibata geçebileceği, nitekim tarafların bu yönde iradeleri olmaksızın uzlaştırmacı ile yüz yüze görüşme yapılmasının da mümkün olmadığı, dolayısıyla davalı idarenin bu yöndeki tespitinin dava konusu işleme gerekçe oluşturamayacağı, ancak 2018/12220 sayılı dosyada uzlaşma teklifi yukarıda yer verilen 5271 sayılı Kanunun 253. maddesi ile Yönetmeliğin 29. maddesi gereğince müştekinin kendisine yapılması gerekirken, müştekinin vekili ile görüşüldüğü ve vekile uzlaştırma teklifinde bulunulduğu, müşteki tarafın maddi hak talebinin şüpheliye iletilmediği, 2018/11677 sayılı dosyada müştekinin maddi zararının giderilmediğine yönelik beyanı, 2018/9409 sayılı dosyada müştekinin



T.C.
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1635
KARAR NO : 2019/2725

tazminat talebine ilişkin beyanının şüpheli tarafa bildirilmediği, beş adet uzlaştırma dosyasında uzlaştırma kurumu hakkında taraflara bilgilendirme yapılmadığı, uzlaştırmanın faydaları, sürecin temel ilkeleri, uzlaştırmacının rolü, uzlaşmayı kabul etmenin hukuki sonuçları yönünde bilgilendirme yapılmadığı, aydınlatma yükümlülüğü kapsamında bu hususlarda bilgilendirme yapıldığına ilişkin tutanak düzenlenmediği, davacı tarafından düzenlenen raporlarda, bu dosyalarda tarafların bilgilendirildiğine ilişkin herhangi bir kayda da yer verilmediği, bu kapsamda davacının uzlaştırma süreçleri boyunca gerekli çaba ve özeni göstermediği, aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmediği, taraflar bilgilendirilmeksizin uzlaştırmaya ilişkin irade beyanının alındığı, uzlaştırma süreçlerinin iletişim kurma çabasında bulunmadan sonlandırıldığı, uzlaştırma amacıyla özverili ve gayretli olarak görevini yürütmediği, dolayısıyla yeterli performans göstermediği değerlendirildiğinden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 160,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 24/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Posta Gideri ve	:	72,15 TL
Dosya Bedeli		
TOPLAM	:	160,95 TL



T.C.
ANKARA
6. İdare Mahkemesi

Örnek No:25

Dosya No : 2019/1635 İdare

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davalı ADALET BAKANLIĞI Vekili Av. KALENDER
KASIM ŞAHİNBAŞI
Adalet Bakanlığı Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü Milli
Müdafaa Cad. No:8 Kızılay - Çankaya/ Ankara

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar 2019/2725 Nolu Karar 24/12/2019 Tarihli, Ret Kararı -
15/01/2020 VARDIR.

.....Buradan katlayınız.....

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için
<http://www.sms.uvap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.